

**ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ**, и то стечајни судија Љиљана Ћалић, у поступку стечаја над дужником "БЕЛИМ" А.Д. из Београда, ул. Светозара Милетића бр.16, чији је матични број 07009119 и ПИБ 100054839, донео је дана, 31.12.2012. године

**ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ**  
**ПОТВРДА О ПРАВОСНАЖНОСТИ**  
Ова одлука постала је правоснажна  
дана 07.02.2013 године.

**РЕШЕЊЕ**

БЕОГРАД

Дана

12.3.2013ШЕФ СТЕЧАЈНЕ  
ПИСАРНИЦЕ

**I-ПОТВРЂУЈЕ СЕ УСВАЈАЊЕ** плана реорганизације повериоца Петровић Миодрага, поднетог дана 31.12.2010. године, са изменама и допунама од 05.01.2011. године, 10.01.2011. године, 06.02.2011. године и коначним текстом од 18.04.2011. године

**II-** Даном правоснажности овог решења **ОБУСТАВЉА СЕ** стечајни поступак над "БЕЛИМ" А.Д. из Београда, ул. Светозара Милетића бр.16., чији је матични број 07009119 и ПИБ 100054839, рачун број 205-163666-07 који се води код Комерцијалне банке и отклањају све правне последице настале отварањем стечајног поступка.

**III-** Даном правоснажности доставља се План реорганизације "БЕЛИМ" А.Д. из Београда, ул. Светозара Милетића бр.16, чији је матични број 07009119 и ПИБ 100054839, Агенцији за привредне регистре у Београду, ул. Бранкова бр.25, ради објављивања на интернет страници регистра.

**ОБРАЗЛОЖЕЊЕ**

Решењем овог суда 17 Ст 2494 дана 15.11.2010. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником "БЕЛИМ" А.Д. из Београда, ул. Светозара Милетића бр.16. Стечај је отворен по спроведеном претходном поступку покренутим по службеној дужности Решењем 17 Ст-2414/2010 од 04.05.2010 године, на основу обавештења НБС од 09.04.2010. године.

Прво поверилачко рочиште одржано је дана, 09.02.2011. године када су изабрани органи стечајног поступка и то председник скупштине поверилаца, чланови одбора поверилаца и председник одбора поверилаца. Стечајни управник је изнесећи извештај о економско финансијском положају стечајног дужника обавестио суд и повериоце да би било упутно да се поступак спроведе по правилима о реорганизацији стечајног дужника будући да је стечајни поверилац Петровић Миодраг из Београда, поднео предлог плана реорганизације дана 31.12.2010. године са допунама од 05.01.2011. године, 10.01.2011. године и 06.02.2011. године, и да би то било повољнији начин намирења поверилаца у односу на спровођење стечаја банкротством дужника, у ком случају би дошло до сасвим незнатног намирења поверилаца, с обзиром на имовину којом дужник располаже.

Дана, 18.04.2011. године, предлагач је доставио текст Плана реорганизације којим су обухваћене све претходне допуне.

У даљем току поступка, на рочишту 02.11.2011. године, одрежаном ради расправљања и гласања о предложеном плану реорганизације, након



извршеног гласања утврђено је да је исти усвојен што је суд констатовао Решењем 17 Ст. 2494/2010 од 02.11.2011.године. Решење о потврђивању плана реорганизације, суд је донео након што је констатовао да су повериоци исправно разврстани у класе, да је план реорганизације сачињен у складу са законом, са јасним планом измене правног положаја стечајног дужника и свих учесника у поступку, да су уз план приложене све потребне исправе у складу са чланом 156. Закона о стечају. У плану су предвиђене три класе поверилаца и то : прву класу коју чини Управа јавних прихода – одељење Стари град и да њихове обавезе износе 37.873,20 динара, те да средства за њихово намирење обезбеђује подносилац плана реорганизације. Констатовано је да нико од поверилаца сврстаних у прву класу није присутан, али будући да је планом реорганизације предвиђено намирење ове класе у 100 процентном износу, то Суд сматра да је план у овој класи усвојен. После извршеног гласања у другој класи Суд је констатовао да је план реорганизације усвојен и за другу класу, обзиром да је поверилац Х.К: Фонд Инекс Интер Експорт из Београда, суздржан, али да је у питању поверилац чије потраживање учествује у обавезама стечајног дужника са 13,49%, те да таквим својим ставом није од утицаја на чињеницу везану за усвајање плана у овој класи поверилаца. За предложени план реорганизације гласао је и поверилац из треће класе.

Решење 17 Ст. 2494/2010 од 02.11.2011.године достављено је свим повериоцима, сагласно одредбама чл. 166 став 3 Закона о стечају.

Решењем Привредног апелационог суда 5 Пвж.480/12 од 18.07.2012.године, укинута је наведено решење овога суда 17 Ст. 2494/2010 од 02.11.2011.године према Дирекцији за грађевинско земљиште и изградњу Београда и предмет враћен овом суду на поновни поступак, како би предлагач у план унео податке садржане у споразуму који је потписан између предлагача плана реорганизације стечајног дужника и наведеног повериоца Дирекцији за грађевинско земљиште и изградњу Београда од 19.12.2011.године, и о тако измењеном плану спровео поступак.

Поступајући надаље, суд је утврдио да је поднеском од 25.12.2012.године, предлагач изнео свој став у вези са налогом овога суда од 30.11.2012.године, који у битном значи да предлагач сматра да на потврђени план реорганизације не може утицати споразум од 19.12.2011.године јер је закључен након усвајања плана реорганизације, односно након што суд се све класе поверилаца изјасниле да прихватају предложени план реорганизације под условима наведеним у том плану.

Поступајући надаље, суд је донео одлуку садржану у изреци овога решења, за коју даје следеће разлоге.

Жалбу против решења од 02.11.2011.године, изјавио поверилац, Дирекцији за грађевинско земљиште и изградњу Београда који у поступку који је претходио рочишту за гласање о предложеном плану реорганизације није имао никакве примедбе на предложени план реорганизације, и који је на рочишту гласао за план реорганизације. Жалба нема суспензивно дејство, а наведено решење је правноснажно према свим осталим повериоцима јер повериоци нису јединствени супарничари. Споразум који је потписан између предлагача и наведеног повериоца због чињенице да је потписан након рочишта на којем се гласало о плану реорганизације заправо значи давање неравноправног и то повољнијег положаја једном повериоцу и такав по становишту овога суда не може имати значај за стечајни поступак. Став наведеног повериоца у односу на потребан проценат за изгласавање плана у конкретном случају у другој класи поверилаца не утиче на проценат потребан за изгласавање плана у тој класи, будући да збир (57,44%) процената потраживања само поверилаца АВИС (41,97 %) и Атлас систем (15,47%) даје потребан износ за закључак суда да је план изгласан у другој класи поверилаца.

Према наведеном, будући да је план реорганизације изгласан у све три предвиђене класе јер је у свакој остварен потребан проценат предвиђен одредбама чл. 165 став 9 Закона о стечају, да је наведеним решењем Привредног апелационог суда решење овог суда од 02.11.2011.године, укинута у односу на



повериоца Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда, суд је донео одлуку о усвајању плана заснована је на члану 166. став 1. Закона, а надзор над спровођењем плана реорганизације одређен је на основу члана 156. став 1. тачка 10) у вези тачке 16) Закона о стечају.

Становиште је овога суда да би у конкретном случају, имајући у виду изложено, свако другачије поступање, било супротно начелу економичности поступка и једнаком правном положају стечајних поверилаца, а повериоцу који сматра да је план реорганизације изгласан на преваран и незаконит начин остаје могућност да своје потраживање штити подношењем одговарајућег предлога.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ**

Против овог решења може се  
Изјавити жалба ПАС у Београду  
У року од 8 дна од дана пријема решења,  
А преко овога суда

**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**  
**Љиљана Ђалић, с.р.**  
За тачност отправка

